BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2723-7/21
Mostar: 21.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar, zastupan od strane advokatskog ureda Sanel Nezirić iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o poništavanju postupka javne nabavke br: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.g. ugovornog organa Grad Mostar, u konkurentskom postupku javne nabavke robe *„Vatrogasne kacige, lampe i rukavice"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 21.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar, zastupanog od strane advokatskog ureda Sanel Nezirić iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke br: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.g. ugovornog organa Grad Mostar, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice" ***i poništava se:***
   - Odluka o poništavanju postupka javne nabavke br: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.g., te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80KM, dok se u preostalom djelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Mostar, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odluku o poništavanju postupka javne nabavke br: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.g., u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice" izvršio je poništenje predmetne nabavke u cjelosti. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „FINANC" d.o.o. Mostar,

zastupan od strane advokatskog ureda Sanel Nezirić iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 04.10.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 18.10.2021 godine.

Žalitelj ističe da je Ugovorni organ - Grad Mostar donio 08.09.2021.godine Odluku o poništenju postupka javne nabavke vatrogasne kacige, lampe i rukavica broj: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.godine, a koju je žalitelj zaprimio dana 16.09.2021 .godine, u konkurentskom postupku javne nabavke robe vatrogasne kacige, lampe i rukavice. Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH. te na temelju odredbi člana 101. Stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponuđač "FINANC" d.o.o. Mostar po punomoćniku, izjavljuje žalbu : Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ- Grad Mostar je u Odluci o poništenju postupka javne nabavke vatrogasne kacige, lampe i rukavica broj 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.godine u članu 5. naveo kao razlog za poništenje postupka to što nijedna dostavljena ponuda nije prihvatljiva.

U obrazloženju odluke, kao razlog za odbacivanje ponude žalitelja FINANC d.o.o. Mostar ugovorni organ navodi sljedeće:

"U obrascu za ponude (Aneks 2) na stranici 5. redni broj 2, opis robe: lampa XPS, ponuditelj je naveo zemlju porijekla: Francuska.

Daljim pregledom ponude, na stranicama 47. i 50. Komisija je utvrdila da je proizvođač ponuđenih lampi PELIPRODUCTS S.L.Ue/Provenca, Barcelona, Španija.

Imajući u vidu činjenicu da se radi o podatku koji je trebalo upisati u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2), kao tačan podatak o zemlji porijekla predmetne robe, a što je propisano tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, ugovorni organ smatra da ova ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD tako da ova ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ."

Naime, žalitelj prvenstveno ističe to da ugovorni organ u ponovnom postupku nije postupio u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-1276-10/21 od 23.07.2021.godine.

U predmetnom Rješenju broj JN2-03-07-1-1276-10/21 od 23.07.2021.godine razmatrana je žalba žalitelja PASTOR M d.o.o. Mostar, a u kojoj je žalitelj sporio prihvatljivost ponude ponuđača FINANC d.o.o. Mostar, navodeći u istoj, između ostalog, da je tada izabrani ponuđač-FINANC d.o.o. Mostar u Obrascu za cijenu ponude-Aneks 2, na stranici 5. Redni broj 2., opis robe: Lampa XPS naveo zemlju porijekla: Francuska.

U žalbi je dalje navedeno kako je taj podatak netačan i kako je kao takav doveo Komisiju ugovornog organa u zabludu, jer je proizvođač ponuđenih lampi PELI PRODUCTS S.L.U. e(Porvenca, Barcelona, Španija, kako je to navedeno na stranicama 47. i 50. Ponude izabranog ponuđača FINANC d.o.o. Mostar.

U konačnici ističe da dostavljanje netačnih podataka u ponudi nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da je isto razlog za odbacivanje ponude ponuđača FINANC d.o.o. Mostar.

U pogledu naprijed navedenog žalbenog navoda, Ured za razmatranje žalbi BiH je u rješenju broj JN2-03-07-1-1276-10/21 od 23.07.2021.godine zaključio sljedeće:

„Imajući u vidu činjenicu da se radi o podatku koji je trebalo upisati u Obrazac za cijenu kao tačan podatak o zemlji porijekla predmetne robe, ovom organu je nejasno obrazloženje ugovornog organa u smislu da se isti upušta u izgled i karakteristike dostavljenog uzorka, a pritom da se ne osvrće na suštinu žalbenog navoda.

S tim u vezi ovaj organ ističe da ugovorni organ nakon što precizira zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji istih se mora i pridržavati pa shodno tome ukoliko je izražena sumnja u navedeni podatak a što žalitelj upućuje da izabrani ponuđač navodi u obrascu za cijenu zemlju porijekla Francuska, a što ne korespondira za dostavljenim dokazima, **shodno tome ugovorni organ je bio u obavezi ispitati navedeno, provesti dokazivni postupak i zasnovati svoje tvrdnje, a što u**

konkretnom slučaju nije učinjeno, te je navod žalitelja ocijenjen osnovanim. "

I

Postupajući u ponovnom postupku, a u kojem je i donesena Odluka o poništenju postupka koju pobijamo ovom žalbom, ugovorni organ prije svega nije postupio po uputama datim u predmetnom rješenju broj JN2-03-07-1-1276-10/21 od 23.07.2021.godine budući da iz navoda ugovornog organa *'da je u obrascu za ponudu ponuđača FINANC d.o.o. Mostar navedena zemlja porijekla-Francuska, te da je Komisija pregledom ponude utvrdila da je proizvođač ponuđenih lampi PELIPRODUCST S.L.U. e/Provenca, Barcelona, Španija'* ne proizilazi da je ugovorni uopće ispitivao naprijed navedeno sporno pitanje vezano za zemlju porijekla ponuđenih lampi, niti da je proveo dokazni postupak, pa je samim tim odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita, jer je donesena suprotno datim uputama u predmetnom rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH od 23.07.2021.godine, budući daje ostalo nejasno temeljem čega je ugovorni organ utvrdio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, odnosno na čemu je zasnovao svoje tvrdnje daje zemlja porijekla ponuđene lampe-Španija.

Da je ugovorni organ ispitao sve naprijed navedeno, utvrdio bi sljedeće;

II

Naime, prije svega ističemo to da nije sporno to daje žalitelj FINANC d.o.o. Mostar na stranici 5. svoje ponude, za predmetnu lampu XPS, kao zemlju porijekla naveo-Francuska.

Dalje nije sporno ni to da je žalitelj na stranici 47. i 50. Svoje ponude dostavio Izjavu o sukladnosti broj 003323-3150-502 a u kojoj je navedeno:

"Mi, poduzeće Peli Products, S.L.U. cjProvenca 388, Planta 7 08025 Barcelona, Španija izjavljujemo da aparat:

Opis proizvoda: LED-ručna lampa

Model/Tip: 3325 Lampa XPS

Marka: MSA Peli odgovara odredbama sljedećih EU-pravnih propisa: .... "

Nadalje je u izjavi navedeno ime, prezime i pozicija osobe koja obavezuje proizvođača ili njegovog opunomoćenika i to:

„Potpis: Piero Marigo

Ime i prezime: Piero Marigo

Funkcija: Izvršni direktor

Sjedište: Peli Products, S.L. U. c(Provenca 388, Planta 7 08025 Barcelona, Španija Datum: 30.08.2015.godine"

Naime, kako je to žalitelj - FINANC d.o.o. Mostar i naveo u svojoj ponudi, odnosno u Obrascu za ponudu na stranici 5., **zemlja porijekla ponuđenih lampi je Francuska.**

Podatak o sjedištu proizvođača PELI PRODUCTS S.L.U. c/Provenca, Barcelon-Španija nije podatak koji se odnosi na zemlju porijekla ponuđenih XPS lampi ponuđača FINANC

d.o.o. Mostar, budući da proizvođač PELI ima proizvodnu mrežu u cijelom svijetu, a gdje će se koja od predmetnih lampi proizvoditi, ovisi o poslovnoj strategiji proizvođača.

U konkretnom slučaju, u ponudi žalitelja ponuđena je XPS lampa čija je zemlja porijekla Francuska, a uvidom u zvaničnu web stranicu proizvođača PELI, jasno se može utvrditi kako proizvođač PELI ima proizvodni pogon u Francuskoj i to na adresi: 20/22 Rue des Petits Hotels, 75010 Paris, France.

Dokaz: -Isječci sa web stranice proizvođača PELI

S druge strane, u pogledu dostavljene izjave o usklađenosti, ukazujemo na to da je iz dostavljenog dokaza uz ovu žalbu, jasno vidljivo da proizvođač PELI ima sjedište na adresi c/Provenca, 388, Planta 7, Barcelona, Španija, pa je samim tim i dostavljena izjava o usklađenosti, izdata od strane ovlaštenog predstavnika proizvođača PELI. odnosno izvršnog direktora Piera Mariga za predmetnu lampu XPS prihvatljiva, budući daje ista potpisana od strane ovlaštene osobe, a sve prema odredbama EU pravnih propisa: ATEX-smjemca 2014/34/EU kao i harmonizovanih normi EN 60079-0:2012, EN 60079-11:2012 i EN 60079- 28:2015.

Time je nesporno dokazano da ponuđena lampa-XPS proizvođača PELI ispunjava sve zahtjeve ugovornog organa, a općepoznata je činjenica da se određena roba nekog proizvođača ne proizvodi isključivo u jednoj zemlji.

Svi navedeni podaci, čak i o o ovlaštenom licu za potpisivanje predmetne izjave o usklađenosti proizvođača PELI su vrlo lako provjerljive i na zvaničnoj web stranici ovog proizvođača, i to: https://www.peli.com/eu/en/about/leadership/profde/piero-marigo/

Međutim, pored svega naprijed navedenog, žalitelj ističe daje i ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar, koji je upravo i osporavao prihvatljivost ponude ponuđača FINANC d.o.o. Mostar zbog navođenja zemlje porijekla lampe-Francuska, tvrdeći da je zemlja porijekla istih-Španija (što je u konačnici i ugovorni organ prihvatio), a što je nejasno prije svega iz razloga što je upravo ponuđač PASTOR M d.o.o. Mostar u svojoj ponudi za iste lampe-XPS naveo kao zemlju porijekla-Kina.

S tim u vezi, ukoliko ugovorni organ tvrdi daje zemlja porijekla XPS lampi Španija, nejasno je iz kojih razloga onda i ponuda ponuđača PASTOR M d.o.o. Mostar nije odbačena kao neprihvatljiva i iz ovog razloga, odnosno činjenice daje u obrascu za ponudu ovog ponuđača navedena kao zemlja porijekla-Kina, umjesto Španija (na stranici 11.).

S tim u vezi potpuno je jasno i opšte poznato da je česta pojava da proizvođač ima sjedište u jendoj zemlji a da proizvodi proizvode i u rugim zemljama i naravno porijeklo tih proizvoda se deklariše kao zemlja u kojoj su proizvedeni a ne prema sjedištu proizvođača.

Pa je tako sjedište velikih kompanija kao to su npr. Apple, Sjedinjene Američke Države, Califomija, a dok na svakom pojedinom proizvodu pored ovog podatka stoji i *Assembled in China,* odnosno *proizvedeno u Kini* ili nekoj drugoj zemlji, ovisno od toga u kojem proizvodnom pogonu je proizvod proizveden.

Stoga je odluka ugovornog organa i u ovom dijelu nepravilna i nezakonita, te je ista suprotna pored svega naprijed navedenog i općim principima zagarantovanim članom 3. Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka ugovornog organa- Grad Mostar broj 02- 11-15647-20/20 od 08.09.2021.godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.godine, donese novu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa Grad Mostar broj 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021 .godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke: 40.000,00 KM bez PDV-a

Prilog: Kao u tekstu -Punomoć -Uvjerenje o PDV-u

Troškovnik: -Sastav žalbe 950,00+17%=1.111,50 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Ugovorni organ Grad Mostara na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) (Zakon), a u vezi Žalbe zainteresovanog ponuđača „FINANC" d.o.o. dostavlja Izjašnjenje na navode u žalbi. Dokumentaciju ovaj put ne dostavljamo iz razloga što smo istu već dostavljali Uredu za razmatranje žalbi kada je ranije radila po žalbama ponuđača u ovome postupku.

Grad Mostar (ugovorni organ) je Odlukom o pokretanju javne nabavke vatrogasne kacige, lampe i rukavice, broj 02-11-15647/20 od 20. oktobra 2020. godine pokrenuo konkurentski postupak za dostavljanje ponude. Obavještenje o nabavci broj: 1059-7-1-1-3- 5/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 14. januara 2021 godine.

Komisija za provođenje postupka javne nabavke imenovana je Odlukom broj 02-11-15647- 1/20 od 29. oktobra 2020 godine.

Žalitelji „FINANC“ d.o.o., dana 23. septembra 2021. godine izjavljuju žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke vatrogasne kacige, lampe i rukavice broj 02-11- 15647-20/20, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice“.

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana iz razloga navedenih u Zapisniku o radu Komisije broj 02-11-15647-23/20 od 29. septembra 2021. godine te istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Mostar.

ZAPISNIK o radu Komisije za javnu nabavku vatrogasne kacige, lampe i rukavice, broj 02-11-15647-23/20 Mostar, 29. septembar 2021. godine.

Sastanak Komisije održan je povodom žalbe ponuđača „Financ“ d.o.o..

Žalba je podnesena od punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva, i izjavljena je na Odluku o poništenju postupka javne nabavke vatrogasne kacige, lampe i rukavice, broj 02-11-15647-20/20 od 8. septembra 2021. godine, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice“.

Sastanak Komisije održan je dana 29. septembra 2021. godine u prostorijama Odjela za organizaciju, pravne poslove, opću upravu, civilnu zaštitu i vatrogastvo sa početkom u 12:00 sati.

Sastanku Komisije prisustvovali su sljedeći članovi:

1. Petar Jurić, predsjedavajući
2. Milena Komlen, član
3. Taso Emil, član

Đenita Campara, sekretar Komisije.

Komisija je konstatovala daje žalba zaprimljene dana 23. septembra 2021. godine na protokol ugovornog organa. Žalba je izjavljene na Odluku o poništenju postupka javne nabavke vatrogasne kacige, lampe i rukavice, broj 02-11-15647-20/20 od 8. septembra 2021. godine, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice®.

Postupajući u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 39/14) (u daljem tekstu: Zakon), Komisija je konstatovala da je žalba ponuđača „Financ“ d.o.o, blagovremena, dopuštena i izjavljene od ovlaštenog lica, te je pristupila razmatranju žalbe.

- U žalbi „Financ“ d.o.o., iznosi slijedeće navode:

Da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama i da nije postupio u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1276-10/21 od 23.07.2021. godine na način da provede dokazivni postupak za podatke navedene za koje je izražena sumnja, a odnosi se na podatak o zemlji porijekla proizvoda - Francuska, a proizvođač - PELI PRODUCTS S.L.U. e (Provenca. Barcelona, Španija).

U Žalbi se navodi da nije sporno daje žalitelj u Obrascu za cijenu ponude naveo da je zemlja porijekla Francuska, a potom dostavio izjavu o uskladnosti za proizvođača PELI

PRODUCTS S.L.U. e (Provenca, Barcelona, Španija), koji ima proizvodni pogon u Francuskoj (dokaz: isječci sa web stranice proizvođača).

Iz istog razloga je trebalo da ugovorni organ odbaci i ponudu ponuđača „Pastor M" d.o.o. Mostar koji je ponudio iste lampe-XPS i naveo zemlju porijekla- Kina.

Predlaže se da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi osporavanu odluku i donese novu, te žalitelj u nadoknadi troškove sastava žalbe.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže se prosljeđivanje iste na odlučivanje URZ-u BiH. U žalbi je punomoćnik tražio da mu se nadoknade troškove postupka sastava žalbe u iznosu od 1.111,50 KM

Postupajući po žalbi, Komisija je razmotrila sve navode iz žalbe, izvršila uvid u kompletnu dokumentaciju i konstatovala sljedeće:

U Obrascu za cijenu ponude- Aneks 2 (stranica 5 ponude) ponuđač „Financ" d.o.o. Mostar je naveo za stavku 2. Lampa XPS- zemlja porijekla Francuska.

U Izjavu o sukladnosti (stranica 50 ponude) broj: 003323-3150-502, prevod ovlaštenog stalnog sudskog tumača Ivanka Krvavac, je navedeno da poduzeće Peli Products, S.L.U c/Provence, Barcelona, Spanien izjavljujemo.... I ime i prezime i pozicija osobe koja obavezuje proizvođača...

Iz naprijed navedenog je evidentna neusklađenost podataka o proizvođaču i zemlji porijekla ponuđenog proizvoda, podataka koje se sam ponuđača/žalitelja naznačio i dostavio.

Različitost podataka nije stvorila sumnju ugovornog organa u tačnost navedenih podatak u dostavljenoj Izjavi o sukladnosti te nije bilo razloga za dodatna ispitivanja i provođenje dokazivnog postupka. Zemlju porijekla u Obrascu za cijenu ponude je upisao sam ponuđač, kao što je upisao i ponuđenu cijenu. Ako je ponuđač imao saznanje da je ponuđeni proizvod porijekla iz Francuske to je trebao potkrijepiti dokazima, a ne da tu obavezu prenosi na ugovorni organ.

Ovim je ugovorni organ doveden u zabludu u pogledu ponuđenog proizvoda, predmeta isporuke.

Na kraju, žalbeni navod ponuđača „Pastor M" d.o.o. Mostar koji se odnosi na podatak o zemlji porijekla koji ne korespondira dokazu o usklađenosti proizvoda, je Rješenjem URŽ-a BiH broj: JN2-03-07-1-1276-10/21 od 23.07.2021. godine, je ocijenjen osnovanim.

Komisija je zaključila da je postupila prema Rješenju URŽ-a BiH broj: JN2-03-07-1-1276- 10/21 od 23.07.2021. godine pravilno postupila, i nije usvojila žalbu ponuđača tj. žalba je u potpunosti neosnovana te će u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona istu sa kompletnom dokumentacijom proslijediti Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom

227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je nakon uvida u Odluku o poništenju postupka nabavke, utvrdio da ugovorni organ nije pravilno proveo rješenje URŽ-a br: JN2-03-07-1-1276-10/21 i JN2-03-07-1-1275-10/21 od 23. jula 2021. godine, odnosno nije pravilno primjerno postupak javne nabavke odnosno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ postupajući u ponovnom postupku, a u kojem je i donesena predmetna Odluka o poništenju postupka, te koju pobijamo ovom žalbom, *ugovorni organ prije svega nije postupio po uputama datim u predmetnom rješenju broj JN2-03-07-1-1276-10/21 od 23.07.2021.godine budući da iz navoda ugovornog organa 'da je u obrascu za ponudu ponuđača FINANC d.o.o. Mostar navedena zemlja porijekla-Francuska, te da je Komisija pregledom ponude utvrdila da je proizvođač ponuđenih lampi PELIPRODUCST S.L.U. e/Provenca, Barcelona, Španija' ne proizilazi da je ugovorni uopće ispitivao naprijed navedeno sporno pitanje vezano za zemlju porijekla ponuđenih lampi, niti da je proveo dokazni postupak, pa je samim tim odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita, jer je donesena suprotno datim uputama u predmetnom rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH od 23.07.2021.godine, budući daje ostalo nejasno temeljem čega je ugovorni organ utvrdio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, odnosno na čemu je zasnovao svoje tvrdnje daje zemlja porijekla ponuđene lampe-Španija.*

Žalitelj navodi da je ugovorni organ ispitao sve naprijed navedeno, utvrdio bi sljedeće:

Prije svega žalitelj ističe to da nije sporno da je žalitelj FINANC d.o.o. Mostar na stranici 5. svoje ponude, za predmetnu lampu XPS, kao zemlju porijekla naveo-Francuska. Također nije sporno ni to da je žalitelj na stranici 47. i 50. svoje ponude dostavio Izjavu o sukladnosti broj 003323-3150-502 a u kojoj je navedeno:

"Mi, poduzeće Peli Products, S.L.U. cjProvenca 388, Planta 7 08025 Barcelona, Španija izjavljujemo da aparat:
Opis proizvoda: LED-ručna lampa
Model/Tip: 3325 Lampa XPS
Marka: MSA Peli odgovara odredbama sljedećih EU-pravnih propisa: .... "

Nadalje je u izjavi navedeno ime, prezime i pozicija osobe koja obavezuje proizvođača ili njegovog opunomoćenika i to:

„Potpis: Piero Marigo
Ime i prezime: Piero Marigo
Funkcija: Izvršni direktor
Sjedište: Peli Products, S.L. U. c(Provenca 388, Planta 7 08025 Barcelona, Španija
Datum: 30.08.2015.godine"

Također, kako je to žalitelj - FINANC d.o.o. Mostar i naveo u svojoj ponudi, odnosno u Obrascu za ponudu na stranici 5., ***zemlja porijekla ponuđenih lampi je Francuska. Podatak o sjedištu proizvođača PELI PRODUCTS S.L.U. c/Provenca, Barcelon-Španija*** nije podatak koji se odnosi na zemlju porijekla ponuđenih XPS lampi ponuđača FINANC d.o.o. Mostar, budući da proizvođač PELI ima proizvodnu mrežu u cijelom svijetu, a gdje će se koja od predmetnih lampi proizvoditi, ovisi o poslovnoj strategiji proizvođača. U konkretnom slučaju, u ponudi žalitelja ponuđena je **XPS lampa čija je zemlja porijekla Francuska**, a uvidom u zvaničnu web stranicu proizvođača PELI, jasno se može utvrditi kako proizvođač PELI ima proizvodni pogon u Francuskoj i to na adresi: 20/22 Rue des Petits Hotels, 75010 Paris, France.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postupajući po žalbi, Komisija razmotrila sve navode iz žalbe, izvršila uvid u kompletnu dokumentaciju i konstatovala sljedeće:

U Obrascu za cijenu ponude- Aneks 2 (stranica 5 ponude) ponuđač „Financ" d.o.o. Mostar je naveo za stavku 2. Lampa XPS- zemlja porijekla Francuska.

U Izjavu o sukladnosti (stranica 50 ponude) broj: 003323-3150-502, prevod ovlaštenog stalnog sudskog tumača Ivanka Krvavac, je navedeno da poduzeće Peli Products, S.L.U c/Provence, Barcelona, Spanien izjavljujemo.... I ime i prezime i pozicija osobe koja obavezuje proizvođača...

Iz naprijed navedenog je evidentna neusklađenost podataka o proizvođaču i zemlji porijekla ponuđenog proizvoda, podataka koje se sam ponuđača/žalitelja naznačio i dostavio.

Različitost podataka nije stvorila sumnju ugovornog organa u tačnost navedenih podatak u dostavljenoj Izjavi o sukladnosti te nije bilo razloga za dodatna ispitivanja i provođenje dokazivnog postupka. Zemlju porijekla u Obrascu za cijenu ponude je upisao sam ponuđač, kao što je upisao i ponuđenu cijenu. Ako je ponuđač imao saznanje da je ponuđeni proizvod porijekla iz Francuske to je trebao potkrijepiti dokazima, a ne da tu obavezu prenosi na ugovorni organ.

Ovim je ugovorni organ doveden u zabludu u pogledu ponuđenog proizvoda, predmeta isporuke. Na kraju, žalbeni navod ponuđača „Pastor M" d.o.o. Mostar koji se odnosi na podatak o zemlji porijekla koji ne korespondira dokazu o usklađenosti proizvoda, je Rješenjem URŽ-a BiH broj: JN2-03-07-1-1276-10/21 od 23.07.2021. godine, je ocijenjen osnovanim.

Ovaj organ je izvšio uvid u predmetno Rješenje ovog organa, broj JN2-03-07-1-1276-10/21 od 23.07.2021.godine, te u kontekstu spornog žalbenog navoda zaključio i izveo nalog sljedećeg sadržaja:

„Imajući u vidu činjenicu da se radi o podatku koji je trebalo upisati u Obrazac za cijenu kao tačan podatak o zemlji porijekla predmetne robe, ovom organu je ***nejasno obrazloženje ugovornog organa u smislu da se isti upušta u izgled i karakteristike dostavljenog uzorka, a pritom da se ne osvrće na suštinu žalbenog navoda.***

S tim u vezi ovaj organ ističe da ugovorni organ nakon što precizira zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji , ***istih se mora i pridržavati*** *, pa shodno tome ukoliko je izražena sumnja u navedeni podatak a što žalitelj upućuje da izabrani ponuđač navodi u obrascu za cijenu zemlju porijekla Francuska, a što ne korespondira za dostavljenim dokazima,* ***shodno tome ugovorni organ je bio u obavezi ispitati navedeno, provesti dokazivni postupak i zasnovati svoje tvrdnje, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno, te je navod žalitelja ocijenjen osnovanim. "***

Također ovaj organ je izvršio uvid u Odluku o poništenju postupka javne nabavke „Vatrogasne kacige, lampe i rukavica" broj: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.godine, gdje smo utvrdili da je u članu 5. Ugovorni organ naveo kao razlog za poništenje postupka, taj što nijedna dostavljena ponuda nije prihvatljiva. U obrazloženju odluke, kao razlog za odbacivanje ponude žalitelja FINANC d.o.o. Mostar ugovorni organ navodi sljedeće:

„U obrascu za ponude (Aneks 2) na stranici 5. redni broj 2, opis robe: lampa XPS, ponuditelj je naveo zemlju porijekla: Francuska.

Daljim pregledom ponude, na stranicama 47. i 50. Komisija je utvrdila da je proizvođač ponuđenih lampi PELIPRODUCTS S.L.Ue/Provenca, Barcelona, Španija.

Imajući u vidu činjenicu da se radi o podatku koji je trebalo upisati u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2), kao tačan podatak o zemlji porijekla predmetne robe, a što je propisano tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, ugovorni organ smatra da ova ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD tako da ova ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ."

Na osnovu uvida u Odluku o poništenju postupka javne nabavke *„Vatrogasne kacige, lampe i rukavica"* broj: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.godine i zapisnika Komisije koji je predhodio donošenju iste, ***ovaj organ konstatuje*** da Ugovorni organ nije postupio po uputama koja su mu data u nalogu Rješenja ovog organa broj: JN2-03-07-1-1276-10/21 od 23.07.2021.godine, u kome je navedeno: *„...**shodno tome ugovorni organ je bio u obavezi ispitati navedeno, provesti dokazivni postupak i zasnovati svoje tvrdnje...**"*, što znači da je Ugovorni organ trebao izvršiti ponovnu evaluaciju predmetne ponude, te da sve neusklađenosti i dileme koje su se pojavile, dužan ih je bio provjeriti (*pa i na način da se direktno obrati proizvođaču, ako je to potrebno*), a sve u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, jer ugovorni organ ne može svoje tvrdnje temeljiti na činjenici da: *„Ponuđač mora dokazati!"*, naročito ako su se pojavile dileme u cilju utvrđivanja pravilnog i istinitog činjeničnog stanja, već naprotiv, dužan se poduzeti sve mjere i radnje u cilju otklanjanja eventualni dilema i nedorečenosti.

Također, ugovorni organ je mogao zatražiti i od samog ponuđača/žalitelja da u ponovnom postupku, prije ponovne evaluacije ponuda, dokaže svoje tvrdnje, ali ne na ovaj paušalan način, da te „dokaze" pronalazi na internet portalima. Na bilo koju opciju da se Ugovorni organ odluči da otkloni sporno pitanje, u konačnici cilj mu treba biti isti, dokazati istinitost tvrdnje.

Razlog više za navedeno postupanje jeste nalog ovog organa, jer Rješenjem ovog organa jasno i nevosmisleno je data uputa ugovornom organu da u vezi sa spornim pitanjem ***provede dokazivni postupak i utvrdi činjenično stanje***, a što je u konkretnom slučaju propušteno.

Na osnovu svega navedenog žalbeni navod se ocjenjue osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluku o poništenju postupka javne nabavke br: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.g., te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, i to da vrati se u fazu evaluoacije ponuda, u kojoj će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim kako u ovom Rješenju, tako isto i po Rješenjima URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1276-10/21, JN2-03-07-1-1275-10/21 od 23. jula 2021. godine i JN2-03-07-1-2670-7/21 od 14.10.2021. godine, te donese novu odluku, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste po punoćniku advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbja kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Financ d.o.o. Mostar, zastupan po advokatu Sanelu Nezirić iz Sarajeva
- Grad Mostar
- TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko
- PASTOR M d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a